

21' 予算要求スケジュールの取扱いについて(案)

1. 省(局)として、基本方針(骨太)時に介護労働者の賃上げ問題を対外的にPRすることとした場合、以下の考え方等の整理が必要。

① 介護労働者の賃上げに関する考え方や規模を明確に説明できることが必要。

(注)従来の対外的説明(介護報酬改定に際しては、賃金等介護労働者の実態や介護事業者の経営実態把握の結果を踏まえて対応)との整合性の整理。

② ①に対応した財源確保策(制度見直し)を併せて公表することが求められる。

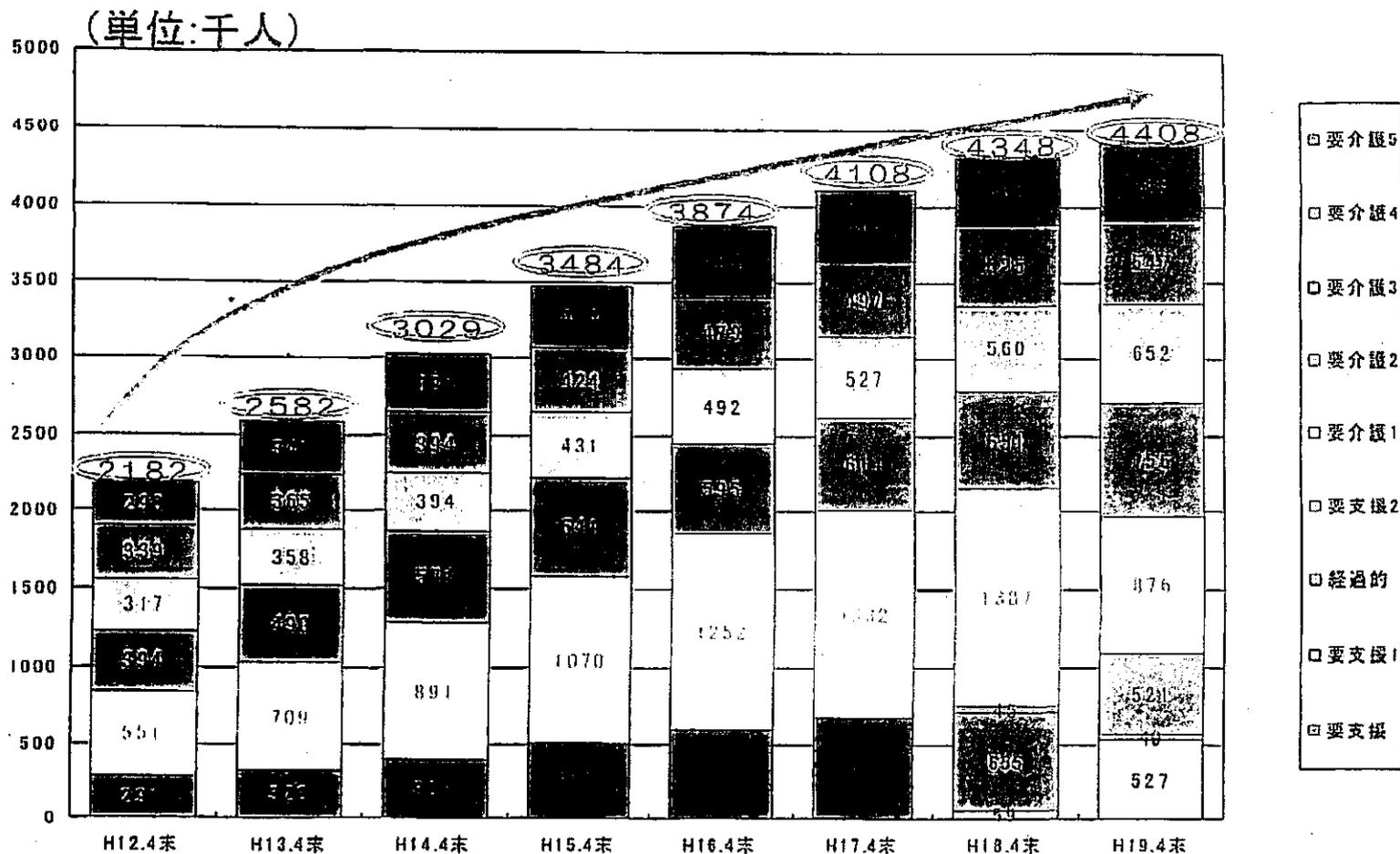
(注1)財源確保策は利用者の負担増に直結するため、関係団体への根回し等周到な準備が不可欠。

(注2)財源確保策がシーリング(2,200億円)財源に充てる議論を招くおそれがある。

2. 年末の介護報酬改定に伴う改定率が決着(12月中旬)し、プラス改定の場合には、更なる財源確保策が必要。(1%当たり所要額:給付費ベースで約700億円)

(注)今後、3年ごとの介護報酬改定において、プラス改定の場合には、財源確保策としての制度見直しが不可欠。

要介護状態区分ごとの認定者数の推移



(出典:介護保険事業状況報告 他)

(現状) 要介護(要支援)認定者数全体の伸びは鈍化してきているが、平成18年4月末から平成19年4月末にかけて要介護2、要介護3と認定される者が著しく増加している。

(原因) 一次判定において要介護1相当と判定された者に対して不適切な重度変更がなされている。

(対策) 平成21年度の制度改正により、不適切な重度変更を是正し、要介護(要支援)認定者を適正な分布に戻す。

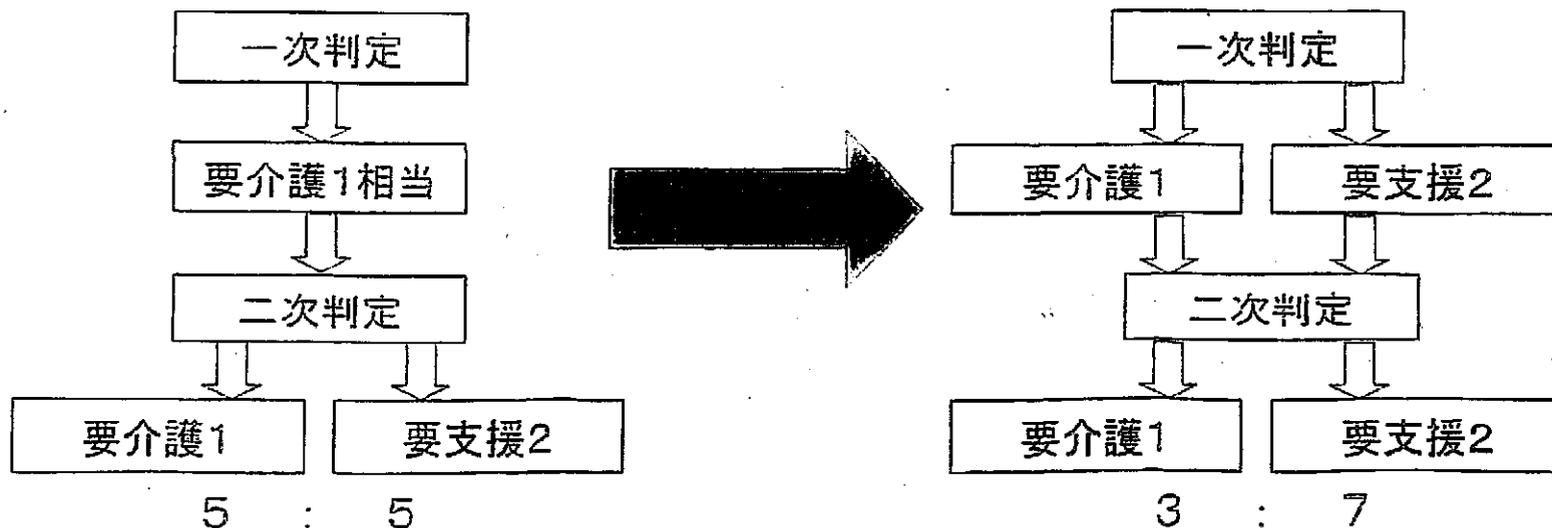
① 要介護1相当の判定に起因する課題

(現 状) 一次判定で要介護1相当と判定された者について、二次判定において「状態の不安定さ」、「認知症等の有無」により要介護1及び要支援2の判定が行われている。

(問題点) 二次判定における要介護1と要支援2の分布に地域差が見られ、また、全国的には当初想定していた割合（概ね7：3）にならず、概ね5：5となっている。

(原 因) 介護認定審査会委員が判定基準を拡大解釈している。

(対 策) 要介護1、要支援2の判定を行うことのできる一次判定ソフトを作成し、介護認定審査会委員の関与を減らし、地域差をなくすとともに当初想定していた割合に近づける。



一次判定・二次判定間の変更状況

平成20年度〔大阪市状況〕

| | | 二次判定 | | | | | | | | | 参 考 (件数) (割合) | |
|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|------------------|--------|
| | | 非該当 | 要支援1 | 要支援2 | 要介護1 | 要介護2 | 要介護3 | 要介護4 | 要介護5 | 計 | | |
| 一次判定 | 非該当 | 35.6% | 49.4% | 4.5% | 10.2% | 0.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 6,687 | 4.8% |
| | 要支援1 | 0.4% | 81.4% | 7.9% | 9.5% | 0.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 34,556 | 24.7% |
| | 要介護1 | 0.1% | 2.4% | 48.9% | 40.1% | 8.1% | 0.5% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 43,899 | 31.4% |
| | 要介護2 | 0.0% | 0.0% | 0.7% | 1.3% | 85.8% | 11.7% | 0.4% | 0.0% | 100.0% | 15,638 | 11.2% |
| | 要介護3 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.1% | 1.8% | 87.9% | 9.5% | 0.7% | 100.0% | 13,548 | 9.7% |
| | 要介護4 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.3% | 5.0% | 87.6% | 7.1% | 100.0% | 13,089 | 9.4% |
| | 要介護5 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.7% | 6.2% | 93.1% | 100.0% | 12,407 | 8.9% |
| | 計 | 1.8% | 23.2% | 17.6% | 15.6% | 12.5% | 10.5% | 9.7% | 9.0% | 100.0% | 139,822 | 100.0% |

※数値は横計の%(参考を除く)

平成20年度〔全国状況〕

※平成21年2月末までに認定支援センターへ報告されたものを集計

| | | 二次判定 | | | | | | | | | 参 考 (件数) (割合) | |
|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|------------------|--------|
| | | 非該当 | 要支援1 | 要支援2 | 要介護1 | 要介護2 | 要介護3 | 要介護4 | 要介護5 | 計 | | |
| 一次判定 | 非該当 | 21.2% | 50.2% | 8.3% | 19.2% | 1.0% | 0.1% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 142,946 | 3.4% |
| | 要支援1 | 0.6% | 60.2% | 15.8% | 21.3% | 2.0% | 0.1% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 685,223 | 16.4% |
| | 要介護1 | 0.1% | 7.3% | 39.7% | 37.8% | 14.1% | 0.9% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 1,408,792 | 33.7% |
| | 要介護2 | 0.0% | 0.1% | 2.3% | 4.6% | 72.7% | 19.7% | 0.5% | 0.0% | 100.0% | 568,529 | 13.6% |
| | 要介護3 | 0.0% | 0.0% | 0.1% | 0.2% | 5.9% | 75.5% | 17.3% | 1.0% | 100.0% | 533,063 | 12.7% |
| | 要介護4 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.5% | 14.3% | 69.7% | 15.5% | 100.0% | 437,574 | 10.5% |
| | 要介護5 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.4% | 12.7% | 85.9% | 100.0% | 405,017 | 9.7% |
| | 計 | 0.9% | 14.1% | 16.6% | 17.5% | 15.8% | 14.3% | 10.8% | 10.1% | 100% | 4,181,144 | 100.0% |

※数値は横計の%(参考を除く)